



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-367/2024-73

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CSINGI LINGI CSARDA d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS: 030180240, OIB: 27845322187, dana 25. lipnja 2025. godine

riješio je

Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. koje glase:

"2. Otpisuju se potraživanja za dane zajmove poduzetnicima unutar grupe i to:

- potraživanje od Gastro Gerila d.o.o. iz 2024.
- cesija 22. siječnja 2024. u iznosu od 75.000,00 EUR
- uplata na izvod 23.01.2024. u iznosu od 141.800,00 EUR
- uplata na izvod 31.01.2024. u iznosu od 35.000,00 EUR

3. Otpisuju se potraživanja za zajmove - povezana poduzeća 300.000,00 EUR

- potraživanje od Anchor AM d.o.o. iz 2024.
- ugovor o pristupu dugu od 05.01.2024.

4. Otpisuju se potraživanja od tuzemnih kupaca:

- Roto Dinamic d.o.o. 99,00 EUR
- HU-BO d.o.o. 39.945,36 EUR

5. Otpisuju se potraživanja od poduzetnika unutar grupe (konsolidacija)

- potraživanje od Anchor Am d.o.o. u iznosu od 4.705,29 EUR (početno stanje)
- potraživanje od Gastro Gerila d.o.o. u iznosu od 1.187,99 EUR (početno stanje)".

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika održanoj 13. lipnja 2025. stečajna upraviteljica predložila je donošenje odluka o otpisu potraživanja koje stečajni dužnik ima prema povezanim društvima, poduzetnicima unutar grupe te tuzemnim kupcima, a koje glase:

"2. Otpisuju se potraživanja za dane zajmove poduzetnicima unutar grupe i to:

- potraživanje od Gastro Gerila d.o.o. iz 2024.
- cesija 22. siječnja 2024. u iznosu od 75.000,00 EUR
- uplata na izvod 23.01.2024. u iznosu od 141.800,00 EUR
- uplata na izvod 31.01.2024. u iznosu od 35.000,00 EUR

3. Otpisuju se potraživanja za zajmove - povezana poduzeća 300.000,00 EUR

- potraživanje od Anchor AM d.o.o. iz 2024.
- ugovor o pristupu dugu od 05.01.2024.

4. Otpisuju se potraživanja od tuzemnih kupaca:

- Roto Dinamic d.o.o. 99,00 EUR
- HU-BO d.o.o. 39.945,36 EUR

5. Otpisuju se potraživanja od poduzetnika unutar grupe (konsolidacija)

- potraživanje od Anchor Am d.o.o. u iznosu od 4.705,29 EUR (početno stanje)
- potraživanje od Gastro Gerila d.o.o. u iznosu od 1.187,99 EUR (početno stanje)".

2. Nakon provedenog glasanja utvrđeno je da su ZA prijedlog navedenih odluka o otpisu potraživanja koje stečajni dužnik ima prema povezanim društvima, poduzetnicima unutar grupe i tuzemnim kupcima glasovali stečajni vjerovnici :

- HUBER&ELMWOOD d.o.o. Osijek, zastupani po punomoćniku Ivanu Glamuzini odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb u iznosu osporene tražbine koja se dokazuje ovršnom ispravom od 2.316.417,82 EUR (čl. 106. st. 2. SZ-a)
- HUBER&ELMWOOD INVEST d.o.o. zastupani po punomoćniku Ivanu Glamuzini odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb u iznosu osporene tražbine koja se dokazuje ovršnom ispravom 643.622,23 EUR (čl. 106. st. 2. SZ-a)

Budući da su stečajni vjerovnici:

- RH Ministarstvo financija Porezna uprava, Osijek, Županijska 4, OIB 18683136487 – zastupana po Željki Radlović, zamjenici ŽDO u Osijeku - s pravom glasa za utvrđenu tražbinu u iznosu od 662.554,48 EUR i 3.852,54 EUR
- Željko Balkić, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu odvjetniku u OD Zec & partneri d.o.o., Osijek s pravom glasa za utvrđenu tražbinu u iznosu od 5.343,01 EUR
- Base58 d.o.o., zastupani po punomoćniku Tihomiru Zecu odvjetniku u OD Zec & partneri d.o.o., Osijek, s pravom glasa za utvrđenu tražbinu u iznosu od 244.292,05 EUR

- Pannoniantech Gmbh, zastupani po punomoćniku Tihomiru Zecu odvjetniku u OD Zec & partneri d.o.o., Osijek, s pravom glasa za utvrđenu tražbinu u iznosu od 400.000,00 EUR
- IVANA VOLARIĆ, Osijek, Novogradiška 75, zastupana po punomoćniku Dini Vukušiću odvjetniku iz Osijeka s pravom glasa za utvrđenu tražbinu u iznosu od 21.288,75 EUR

glasovali PROTIV navedenih prijedloga odluka, to su većinom glasova na skupštini vjerovnika donesena odluke iz točke 2. do 5. izreke ovoga rješenja, a kojima se otpisuju navedena potraživanja koja stečajni dužnik ima prema povezanim društvima, poduzetnicima unutar grupe i tuzemnim kupcima.

3. Na istoj skupštini stečajni vjerovnici Base58 d.o.o., Pannoniantech Gmbh, i Željko Balkić podnijeli su zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 2. izreke ovog rješenja kojom se otpisuju potraživanja za dane zajmove poduzetnicima unutar grupe i to potraživanja od Gastro Gerille d.o.o. iz 2024. iznosima od 75.000,00 EUR, 141.800,00 EUR i 35.000,00 EUR navodeći da je nad dužnikom Gastro Gerila pokrenut stečajni postupak te da se vjerojatno može očekivati otvaranje stečajnog postupka nad tim dužnikom u kojem postupku će se ta tražbina moći prijaviti a eventualno i naplatiti. Navedeni stečajni vjerovnici smatraju da bi u slučaju ovakve odluke o otpisu potraživanja, a budući da se radi o povezanim društvima, otpis potraživanja bi bio porezno nepriznati rashod koji bi uvećao osnovicu poreza na dobit stečajnog dužnika što bi moglo prouzročiti obvezu obračunavanja plaćanja poreza na dobit po predaji porezne prijave za razdoblje za koje se vrši otpis potraživanja. Navedeni vjerovnici smatraju da s obzirom da je nesporno vidljivo da su navedeni iznosi plaćeni na račun Gastro Gerile d.o.o. da je stoga oportuno sačekati otvaranje stečaja nad tim dužnikom, budući da ovjerovljena konto kartica iz poslovnih knjiga stečajnog dužnika predstavlja ispravu koja se prilaže uz prijavu potraživanja u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikovim dužnikom Gastro Gerila d.o.o., s tim da napominje da nije isključeno da je u poslovnim knjigama Gastro Gerile d.o.o. evidentirano takvo potraživanje i da prijava tražbine bude i priznata. Navedeni stečajni vjerovnici stoga predlažu ukidanje donesene odluke kojom je odlučeno o otpisu potraživanja povezanom društvu iz razloga što je takva odluka suprotna interesima stečajnih vjerovnika.

4. Isti stečajni vjerovnici podnijeli su zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 3. izreke ovog rješenja kojom se otpisuju potraživanja za zajmove - povezana poduzeća 300.000,00 EUR od Anchor Am d.o.o. u stečaju iz 2024. godine iz razloga što smatraju da činjenica otvaranja stečaja nad dužnikovim dužnikom Anchor Am d.o.o. u stečaju i postojanje utvrđene tražbine Anchor Am d.o.o. u stečaju u ovom stečajnom postupku nije zapreka da stečajna upraviteljica izjavi prijeboj društvu Anchor Am d.o.o. u stečaju te za taj iznos od 300.000,00 EUR umanjí dug stečajnog dužnika prema Anchor Am d.o.o. u stečaju. Također smatraju i kako bi otpisivanje potraživanja prema povezanim društvima predstavljalo iste negativne posljedice po stečajnog dužnika u vezi povećanja osnovice poreza na dobit kako je to prethodno s porezno pravnog aspekta pojašnjeno u slučaju

prijašnjeg prijedloga radi otpisivanja potraživanja prema Gastro Gerila d.o.o. pod toč. 2. odluke skupštine vjerovnika.

5. Također, isti stečajni vjerovnici Base58 d.o.o., Pannoniantech Gmbh, i Željko Balkić podnijeli su zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 4. izreke ovog rješenja kojom se otpisuju potraživanja od tuzemnih kupaca Roto Dinamic d.o.o. i HU-BO d.o.o. navodeći da je dužnikov dužnik HU-BO d.o.o. povezano društvo u odnosu na stečajne vjerovnike HUBER&ELMWOOD d.o.o. Osijek i HUBER&ELMWOOD INVEST d.o.o. koji su i izglasovali otpis navedenih potraživanja. Navedeni stečajni vjerovnici smatraju da se radi o društvima koja posluju i koja su likvidna i da bi navedena potraživanja trebalo pokušati naplatiti u ovršnim postupku, te da će se u slučaju otpisa potraživanja raditi o poreznom nepriznatom rashodu kojim će se povećati osnovica poreza na dobit te nepotrebno financijski opteretiti stečajnog dužnika.

6. Naposljetku, isti stečajni vjerovnici Base58 d.o.o., Pannoniantech Gmbh, i Željko Balkić podnijeli su zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 5. izreke ovog rješenja kojom se otpisuju potraživanja od poduzetnika unutar grupe i to potraživanja od Anchor Am d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.705,29 EUR i potraživanje od Gastro Gerila d.o.o. u iznosu od 1.187,99 EUR smatrajući da je protivna interesima stečajnih vjerovnika. Isti smatraju kako je stečajna upraviteljica u odnosu na potraživanje Anchor Am d.o.o. u stečaju trebala izjaviti prijeboj sa protutražbinom Anchor Am d.o.o. u stečaju prema stečajnom dužniku, dok u odnosu na potraživanju prema dužnikovom dužniku Gastro Gerila d.o.o. smatraju da je trebalo sačekati daljnji tijek stečajnog postupka nad Gastro Gerila d.o.o. te u tom postupku u slučaju otvaranja stečajnog postupka prijaviti navedeno potraživanje a ne ga na ovaj način otpisivati. Također isti vjerovnici ostali su i kod svih navoda vezano za porezno pravni aspekt ovakvog jednostranog otpisa potraživanja kako je to detaljno opisano kod zahtjeva za ukidanje ranijih odluka sa iste skupštine vjerovnika.

7. Sud je ocijenio da je zahtjev stečajnih vjerovnika Base58 d.o.o., Pannoniantech Gmbh, i Željka Balkića za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. kojima se otpisuju potraživanja koje stečajni dužnik ima prema povezanim društvima, poduzetnicima unutar grupe te tuzemnim kupcima osnovan jer je takva odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

8. Temeljem čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; 104/17, 36/22 i 27/24 u daljnjem tekstu SZ) sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika, takva odluka mora biti protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenje njegove imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima te shodno

tome i razmjerno namirenje tražbine iz stečajne mase u što većem iznosu, u smislu čl. 2. st. 2. SZ-a.

10. Stečajni sudac ne može utjecati na sadržaj odluke skupštine vjerovnika, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika ispitivati zakonitost odluke skupštine vjerovnika, odnosno ispitati da li je takva odluka skupštine vjerovnika u skladu sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika.

11. Odluka skupštine vjerovnika o otpisu potraživanja za dane zajmove poduzetnicima unutar grupe i to potraživanja od Gastro Gerila d.o.o. iz 2024. u iznosu od 75.000,00 EUR, 141.800,00 EUR i 35.000,00 EUR (točka 2. dnevnog reda) suprotna je zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Naime, nad dužnikovim dužnikom Gastro Gerila d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1760/2024 pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, dok je rješenjem broj St-1760/2024 od 5. lipnja imenovan i privremeni stečajni upravitelj nad dužnikovim dužnikom, te je stoga prema mišljenju ovoga suda preuranjeno i suprotno interesima svih stečajnih vjerovnika unaprijed otpisati navedena potraživanja znatne vrijednosti i to prije nego li uopće privremeni stečajni upravitelj u navedenom stečajnom postupku nad dužnikovim dužnikom sukladno svojoj dužnosti iz navedenog rješenja broj St-1760/2024 od 5. lipnja utvrdi imovinu društva Gastro Gerila d.o.o. i njezinu vrijednost. Nakon što se u navedenom stečajnom postupku utvrdi sva imovina dužnikovog dužnika i njezina vrijednost i nakon što se odluči o daljnjem tijeku navedenog pokrenutog prethodnog postupka, skupština vjerovnika će imati sve potrebne podatke vezano za mogućnost naplate predmetnog potraživanja i skupnog namirenja stečajnih vjerovnika, unovčenja njegove imovine i podjele eventualno prikupljenih sredstava vjerovnicima, a što je i cilj stečajnog postupka.

12. Stoga je mišljenje ovoga suda da je u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika da se tek nakon što privremeni stečajni upravitelj utvrdi imovinu društva Gastro Gerila d.o.o. i njezinu vrijednost i nakon što se odluči o daljnjem tijeku pokrenutog prethodnog postupka nad dužnikovim dužnikom, da se donese odluka vezano za mogućnost naplate predmetnog potraživanja. Sud je pri tome vodio računa i o tome da se prema dostupnoj djelomičnoj poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika navedeno potraživanje vodi u njegovim poslovnim knjigama (konto kartice) te da također stečajna upraviteljica u spis ovoga predmeta nije dostavila nijedan dokaz iz kojega bi bilo vidljivo da je pokušala ranije od dužnikovog dužnika ostvariti navedeno potraživanje (pisani uručeni poziv, očitovanje dužnikovog dužnika, mail komunikacija i sl.), a što je i jedna od propisanih dužnosti stečajnog upravitelja (čl. 89. st. t. 6. SZ-a).

13. Sud je također u odnosu na stečajnog dužnika i dužnikovog dužnika Gastro Gerila d.o.o. uvidom u izvratke iz sudskog registra utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o međusobno povezanim društvima u smislu čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD) te da se stoga u smislu čl. 7. Zakona o

porezu na dobit (Narodne novine broj 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 114/22 i 114/23) otpis potraživanja prema povezanim osobama ne priznaje kao porezno priznati rashod te bi takvo otpisivanje potraživanja prema povezanom društvu uvećavao osnovicu poreza na dobit stečajnog dužnika pri predaji porezne prijave za razdoblje za koje se vrši otpis potraživanja, čime bi bila smanjena stečajna masa stečajnog dužnika, a što nije u interesu stečajnih vjerovnika. Usporedbe radi, čak i da se kod predmetnog otpisa potraživanja ne radi o međusobno povezanim društvima (a radi se), da bi se otpis potraživanja priznao kao porezni rashod, moguće je samo iznimno i to uz strogo zakonom propisanim ograničavajućim uvjetima u smislu čl. 9. Zakona o porezu na dobit, a što samo govori u prilog činjenice važnosti posljedica otpisa potraživanja zbog mogućeg povećanja porezne obveze i time umanjenja imovine poslovnog subjekta.

14. Po ocjeni ovoga suda odluka skupštine vjerovnika o otpisu potraživanja za dane zajmove-povezana poduzeća od Anchor Am d.o.o. u stečaju u iznosu od 300.000,00 EUR iz 2024. godine (točka 3. dnevnog reda) suprotna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika iz razloga što je u odnosu na stečajnog dužnika i dužnikovog dužnika Anchor Am d.o.o. u stečaju sud također utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o međusobno povezanim društvima u smislu čl. 473. ZTD-a te da se stoga u smislu čl. 7. Zakona o porezu na dobit otpis potraživanja prema povezanim osobama ne priznaje kao porezno priznati rashod te bi takvo otpisivanje potraživanja prema povezanom društvu uvećavao osnovicu poreza na dobit stečajnog dužnika pri predaji porezne prijave za razdoblje za koje se vrši otpis potraživanja, čime bi bila povećana porezna obveza i time smanjena stečajna masa stečajnog dužnika, a što nije u interesu stečajnih vjerovnika.

15. Odluka skupštine vjerovnika o otpisu potraživanja od tuzemnih kupaca Roto Dinamic d.o.o. u iznosu od 99,00 EUR i HU-BO d.o.o. u iznosu od 39.945,36 EUR (točka 4. dnevnog reda) suprotna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, sud je u konkretnom slučaju uvidom u izvratke iz sudskog registra utvrdio da se odnosu na stečajnog dužnika ne radi o međusobno povezanim društvima, te da se stoga u konkretnom slučaju na otpis potraživanja prema dužnikovim dužnicima primjenjuje odredba čl. 9. Zakona o porezu na dobit, koji ima zakonom propisane ograničavajuće uvjete potrebne za to da bi se otpis potraživanja prema nepovezanim osobama priznao kao porezni rashod. Za razliku od otpisa potraživanja kod povezanih osoba kada se otpis potraživanja ne priznaje kao porezni rashod, u konkretnom slučaju kod otpisa potraživanja prema nepovezanim osobama da bi stečajni dužnik izvršio vrijednosna usklađenja od kupaca i otpisao potraživanja, a da bi se isto priznalo kao porezno priznati rashod, potrebno je ispuniti zakonom propisane pretpostavke iz čl. 9. Zakona o porezu na dobit. Tako je u skladu s čl. 9. st. 8. cit. Zakona porezni obveznik dužan dokazati da troškovi pokretanja određenih postupaka za naplatu potraživanja premašuju iznos potraživanja ili ako dokaže da je pažnjom dobrog gospodarstvenika pokrenuo određene radnje s ciljem naplate potraživanja pri čemu je utvrdio konačnu nemogućnost naplate otpisanog potraživanja.

16. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije sudu dokazala niti jednu od navedenih pretpostavki propisanih čl. 9. st. 8. Zakona o porezu na dobit. Također, kao dokaz svojih iznesenih navoda da je navedenim kupcima poslala pisane opomene i da su se isti pisano očitovali nije dostavila sudu nijedan dokaz iz kojega bi bilo vidljivo da je pokušala od oba navedena kupca ostvariti navedeno potraživanje (pisani uručeni poziv, očitovanje dužnikovog dužnika). Budući da nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke da bi se otpis potraživanja prema navedenim kupcima priznao kao porezni rashod, takvo nepravilno otpisivanje potraživanja prema kupcima kao nepovezanim društvima također bi uvećavao osnovicu poreza na dobit stečajnog dužnika pri predaji porezne prijave za razdoblje za koje se vrši otpis potraživanja prema kupcima, čime bi bila povećana porezna obveza i time smanjena stečajna masa stečajnog dužnika, a što nije u interesu stečajnih vjerovnika.

17. Sud je pri tome također imao i u vidu da je navedenu spornu odluku u odnosu na kupca HU-BO d.o.o. i otpis potraživanja prema njemu u iznosu od 39.945,36 EUR-a donijeta većinom glasova upravo onih stečajnih vjerovnika koji su međusobno povezana društva u smislu čl. 473. ZTD-a (HUBER & ELMWOOD d.o.o. i Huber & Elmwood Invest d.o.o.) i da su ista međusobno također povezana i s kupcem HU-BO d.o.o., čije se dugovanje prema stečajnom dužniku otpisuje. Na taj način bi otpisom navedenog dugovanja jedinu korist imalo ne samo društvo HU-BO d.o.o., već i stečajni vjerovnici HUBER & ELMWOOD d.o.o. i Huber & Elmwood Invest d.o.o. koji su s tim društvom vlasnički povezani i koji su jedini s prevladavajućim glasovima i glasali za navedenu odluku. Navedena odluka na skupštini vjerovnika donesena je preglasavanjem, jer većinu glasova na skupštini imaju upravo međusobno povezana društva kojima je u očitom interesu da se upravo dužnikovom dužniku HU-BO d.o.o. kao s njima povezanim društvom otpišu dugovanja iskazana prema stečajnom dužniku, dok je u interesu svih ostalih stečajnih vjerovnika da se navedeno potraživanje pokuša ostvariti i time poveća stečajna masa, te je stoga takva odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

18. Odluka skupštine vjerovnika o otpisu potraživanja od poduzetnika unutar grupe i to potraživanja od Anchor Am d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.705,29 EUR i potraživanja od Gastro Gerila d.o.o. u iznosu od 1.187,99 EUR (točka 5. dnevnog reda) suprotna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika iz istih razloga kao što je ranije obrazloženo za društvo Anchor Am d.o.o. vezano za točku 3. dnevnog reda, a za društvo Gastro Gerila d.o.o. iz istih razloga obrazloženih ranije vezanih za točku 2. dnevnog reda.

19. Sud je ocijenio neosnovanim zahtjev stečajnih vjerovnika Base58 d.o.o., Pannoniantech Gmbh, i Željka Balkića za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 3. izreke ovog rješenja kojom se otpisuju potraživanja za zajmove - povezana poduzeća 300.000,00 EUR od Anchor Am d.o.o. u stečaju iz 2024. godine te za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz toč. 5. izreke ovog rješenja kojom se otpisu potraživanja od poduzetnika unutar grupe i to potraživanja od Anchor Am d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.705,29 EUR, a u kojem zahtjevu su navedeni stečajni

vjerovnici smatrali da je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika mogla izjaviti prijeboj društvu Anchor Am d.o.o. u stečaju s protutražbinom koju Anchor Am d.o.o. u stečaju ima prema stečajnom dužniku. Sud je mišljenja da budući da stečajni dužnik nije prijavio svoju tražbinu u zakonom propisanom roku u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Anchor Am d.o.o. u stečaju, da njegova tražbina nema više svojstvo utuživosti kao jedne od pretpostavki za nastanak prijeboja i ne može se više ostvariti i prisilnim (sudskim) putem, te stoga iz tog navedenog razloga nije ukinuo predmetne odluke skupštine vjerovnika.

20. Slijedom navedenog, budući da je sud usvojio sve ostale ranije navedene razloge stečajnih vjerovnika za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika stoga što nisu u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, sud je ukinuo takve odluke skupštine vjerovnika te odlučio kao u izreci, u smislu čl. 108. st. 1. SZ-a.

U Osijeku, 25. lipnja 2025.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda (čl. 108. st. 3. SZ-a), u roku od 8 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči (čl. 12. st. 1. i st. 2. SZ-a). Žalba se podnosi u dva primjerka Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30879-2a729**

Kontrolni broj: **01efd-b5fea-7bfe3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Vuković, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.